



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

PŘÍPADOVÁ STUDIE:

zhodnocení přínosů projektu

„DOBROVOLNICTVÍ A VEŘEJNÁ SLUŽBA V OBCI - JAK NA TO? - VYUŽITÍ DOBROVOLNICTVÍ A VEŘEJNÉ SLUŽBY K ROZVOJI OBCE, KOMUNITY I JEDNOTLIVCE“

1 Identifikace případové studie

1.1 Identifikační údaje projektu	
Název projektu	DOBROVOLNICTVÍ A VEŘEJNÁ SLUŽBA V OBCI - JAK NA TO? - VYUŽITÍ DOBROVOLNICTVÍ A VEŘEJNÉ SLUŽBY K ROZVOJI OBCE, KOMUNITY I JEDNOTLIVCE
Číslo projektu	CZ.1.04/5.1.01/77.00310
Oblast podpory	Oblast podpory 5.1 Mezinárodní spolupráce
Zaměření projektu	Využívání dobrovolnictví a veřejné služby
Cíl projektu	Zvýšit zaměstnatelnost CS s využitím dobrovolnictví a veřejné služby v obcích
Příjemce dotace	Národní síť Zdravých měst ČR
Adresa	Šrobárova 48, 100 42 Praha 10
Projektový manažer	Petr Švec (svec@nszm.cz)
Partner projektu	C.A.R.D.O., občanské sdružení; Baltic Region Healthy Cities Association; HESTIA, o. s.
Výše rozpočtu, % dotace	6 194 340,18,- Kč, 100 %
Termín realizace	1. prosince 2012 – 30. listopadu 2014
Místo realizace a území dopadu	Hlavní město Praha, celá ČR
Webová adresa	http://www.zdravamesta.cz/index.shtml
1.2 Přehled terénního šetření	
Příjemce dotace	Individuální řízený rozhovor (3. 6. 2015), Mgr. Ivana Hrušková , projektová koordinátorka)
Cílová skupina	Telefonický rozhovor (Jaroslava Hauptmanová – vedoucí odboru sociálních věcí, MÚ Prachatice, 21. 7. 2015) Dotazníkové šetření (obce, NNO) – 18 vyplněných dotazníků
Klíčové aktéři	Telefonický rozhovor (Ing. Mgr. Jana Ježková, vedoucí odboru zaměstnanosti, ÚP Ústí nad Labem, 22. 6. 2015)

ABSTRAKT: VÝSLEDKY EVALUAČNÍ PŘÍPADOVÉ STUDIE

Oblast podpory OP LZZ: 5.1 Mezinárodní spolupráce

PROJEKT: DOBROVOLNICTVÍ A VEŘEJNÁ SLUŽBA V OBCI - JAK NA TO? - VYUŽITÍ DOBROVOLNICTVÍ A VEŘEJNÉ SLUŽBY K ROZVOJI OBCE, KOMUNITY I JEDNOTLIVCE

Příjemce: **Národní síť Zdravých měst ČR**

Místo: celá ČR

Výše dotace: **6 194 340 Kč**

Termín realizace: 1. 12. 2014 – 30. 11. 2014

CÍL PROJEKTU

Globálním cílem projektu bylo prostřednictvím tematické sítě a shromážděné dobré praxe podpořit vybrané cílové skupiny (uchazeči o zaměstnání, mládež, osoby 50+) a zvýšit možnosti jejich uplatnění na trhu práce.

Dílní cíle:

- Shromáždit a implementovat nejlepší zahraniční i tuzemskou dobrou praxi v oblasti dobrovolnictví a veřejné služby.
- Podporovat územní samosprávu a neziskové organizace v aktivním rozvoji dobrovolnictví a veřejné služby.

CO SE V PROJEKTU ODEHRÁLO?

V úvodu projektu proběhlo shromažďování relevantních informací k tématu dobrovolnictví a veřejné služby a jejich ujasnění a utřídění ve spolupráci se zahraničními partnery formou dálkové komunikace a dvou osobních setkání. Ucelené informace pak byly prezentovány na širším setkání s tuzemskými partnery a na jejich základě byla vytvořena metodika pro implementaci dobrovolnictví do činnosti obce. Zahraniční partneři se významně podíleli na přípravě metodiky pro obce a dobrovolnická centra (zahraniční zkušenosti, návrh a konzultace k obsahu), která přináší aktuální informace, návody a zkušenosti pro realizaci dobrovolnických aktivit ve spolupráci s obcemi a zapojování vybraných cílových skupin. Metodika pro využití veřejné služby nemohla být vytvořena vzhledem k častým legislativním změnám v této oblasti.

V návaznosti na vytvoření metodiky proběhly v šesti městech České republiky typové projekty založené na spolupráci obce a nestátních neziskových organizací (dobrovolnická centra), které měly za cíl ověřit a případně dále vylepšit informace z metodické příručky a pomoci obcím plně využít potenciál dobrovolnictví.



Konference o dobrovolnictví

S cílem udržitelnosti a dalšího efektivního využití dobrovolnictví v obci proběhlo vzdělávání a individuální poradenství pro zaměstnance obce i dobrovolnické organizace.

Efektivní šíření získaného know-how bylo zajištěno prostřednictvím vzájemně propojených informačních portálů DobraPraxe.cz a Dobrovolnik.cz. Vznikl zde soubor dvaceti příkladů dobré praxe, které byly zveřejněny na webu.

Šíření shromážděných informací a dobré praxe bylo kromě informačních portálů zajištěno formou konferencí a vydáním publikace dobré praxe a vytvořením a šířením osvětového videa, využívat je nyní také možné zpracovanou metodiku k dobrovolnictví.

CO PROJEKT PŘINESL LIDEM?

Dopady a přínosy realizovaných aktivit lze v souladu s cíli projektu vymezit z těchto hledisek:

- Dopady pro příjemce dotace: Rozšíření poskytovaných služeb, vytvoření mezinárodního partnerství, rozšíření místní spolupráce v oblasti dobrovolnictví.
- Dopady pro cílovou skupinu obcí a NNO: Získání nových informací v oblasti využívání dobrovolnictví, získání metodických materiálů pro využívání dobrovolnické práce, rozšíření místní spolupráce v oblasti dobrovolnictví.
- Dopady pro cílovou skupinu jednotlivců (uchazeči o zaměstnání, děti, mládež a mladí dospělí, fyzické osoby nad 50 let: Získání pracovních návyků, získání pracovní praxe, získání zaměstnání
- Dopady pro okolí spolupracujících subjektů: Rozšíření spolupráce organizací na místní úrovni, snížení počtu evidovaných osob na ÚP, získání dobrovolnické pracovní síly.

Z provedeného průzkumu vyplynulo, že aktivity i výstupy projektu určené pro cílovou skupinu obcí a nestátní neziskových organizací jsou hodnoceny veskrze pozitivně a cílová skupina je vnímá jako přínosné. Jako největší přínos je hodnoceno vytvoření dokumentu Metodika dobrovolnictví v obci – jak na to?

V rámci projektu byly úspěšně realizovány v 6 místech tzv. typové projekty. Byla vybrána města různé velikosti a jeden kraj (Soběslav, Prachovice, Vsetín, Opava, Ústí nad Labem a Kraj Vysočina), aby mohly být ukázány různé přístupy a formy spolupráce veřejné správy a dobrovolnických organizací. Prostřednictvím typových projektů a pořádání akcí v pilotních městech byly i přímo zapojeny vybrané cílové skupiny mládeže, osob 50+ a uchazečů o zaměstnání. Účast na projektu v místech

napomohla k navázání či prohloubení spolupráce dobrovolnických center s městy (pracovní skupiny, společné pravidelné akce, grantová podpora) či většímu zapojení cílových skupin (spolupráce s Úřadem práce, středními či vysokými školami, příspěvkovými organizacemi).

Přínosy projektu pro cílovou skupinu jednotlivců ale nebyly příliš zásadní, což bylo do značné míry dáno i překážkami popsány níže.



Portál DobráPraxe.cz, kde jsou mimo jiné umístěny příklady úspěšných projektů v oblasti dobrovolnictví

PŘEKÁŽKY

Zásadní překážkou, se kterou nebylo v žádosti kalkulováno a která značně ovlivnila průběh projektu, byla častá změna legislativy ČR v oblasti veřejné služby. Díky často se měnící podmínkám nebylo prakticky možné vytvořit metodiku pro využití veřejné služby v obcích, která byla východiskem pro ostatní navazující aktivity v této oblasti. Díky této překážce se tak celý projekt zaměřil pouze na dobrovolnictví – tedy neplacenou práci. To do značné míry ovlivnilo i konečný přínos projektu především pro cílovou skupinu uchazečů o zaměstnání.

Naplnění účelnosti a užitečnosti projektu	
Dopad na kvalifikační úroveň účastníků (vzdělání)	Spíše nízký Projekt nebyl přímo zaměřen na zvýšení kvalifikační úrovně. Někteří účastníci z řad jednotlivců získali krátkodobou pracovní praxi. Účastníci z řad zástupců obcí a NNO získali nové znalosti v oblasti využití dobrovolnické práce.
Systémové dopady	Spíše vysoké V oblasti využívání dobrovolnické práce lze hodnotit dopady jako spíše vysoké. V rámci projektu vznikla metodika, příklady dobré praxe, proběhla školení a konference a byl vytvořen osvětový film.
Dopad na další klíčové aktéry	Spíše nízký Z hlediska dalších klíčových aktérů, tedy institucí přímo se neúčastnících projektu, byl dopad projektu spíše nízký. Zvýšení možností využívání dobrovolnické práce částečně přispělo ke snížení nezaměstnanosti (uchazeči si zvýšili svojí zaměstnatelnost a snaže tak našli pracovní uplatnění). Byla navázána spolupráce místních organizací v oblasti dobrovolnictví.
Vyřešení problémů/potřeb cílové skupiny	Problémy a potřeby cílové skupiny byly z větší části vyřešeny/naplněny (s ohledem k zaměření projektu).
Vnímání užitečnosti projektu ze strany cílových skupin a klíčových aktérů	
Užitečnost projektu ze strany cílových skupin	Z větší části užitečný Většina výstupů projektu vnímána jako užitečná a pozitivní z hlediska osobní situace účastníka.
Užitečnost projektu ze strany dalších klíčových aktérů	Z větší části užitečný Většina výstupů projektu vnímána jako užitečná a pozitivní.
Účinnost a hospodárnost projektu	
Naplnění účinnosti	Spíše vysoké Úpravou zapojení a využití projektových vstupů by bylo možné dosáhnout dílčích zlepšení a vyššího přínosu pro cílovou skupinu.
Naplnění hospodárnosti	Spíše vysoké Některé ze vstupů nebyly zcela nezbytné pro dosažení cílů, ale přispívaly k jejich plnění a celkovému účelu projektu
Udržitelnost projektu	
Udržitelnost projektu	Spíše vysoká Spíše vysoká - Většina dosažených výsledků byla udržena
Identifikace nejlepších, dobrých a neosvědčených praxí	
Spíše dobrá praxe Celkové zhodnocení projektu evaluátorem na základě multikriteriální analýzy, která vychází z provedených šetření a zjištění v průběhu zpracování případové studie.	

2 Výchozí situace a cíle projektu

2.1 Příjemce dotace

Příjemce dotace	Národní síť Zdravých měst ČR
Kategorie příjemce	komory - zájmová samospráva, zájmové sdružení právnických osob
Předchozí zkušenosti příjemce s cílovou skupinou	Ano Příjemce má předchozí zkušenosti, především s CS obcí, které by měly v budoucnu více využívat možností dobrovolnictví a veřejné služby.

2.2 Přístup ke zpracování žádosti

Zapojení externího dodavatele pro zpracování žádosti	Ne
--	----

2.3 Cíle projektu

Globální cíl projektu:

Globálním cílem projektu bylo prostřednictvím tematické sítě a shromážděné dobré praxe podpořit vybrané cílové skupiny (uchazeči o zaměstnání, mládež, osoby 50+) a zvýšit možnosti jejich uplatnění na trhu práce.

Hlavní cíle projektu:

- Shromáždit a implementovat nejlepší zahraniční i tuzemskou dobrou praxi v oblasti dobrovolnictví a veřejné služby.
- Podporovat územní samosprávu a neziskové organizace v aktivním rozvoji dobrovolnictví a veřejné služby.

2.4 Cílová skupina

Specifikace cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none"> • obce • NNO • uchazeči o zaměstnání • děti, mládež a mladí dospělí • fyzické osoby nad 50 let
-----------------------------------	--

3 Realizace projektu

3.1 Aktivity

POPIS AKTIVIT REALIZOVANÝCH V RÁMCI PROJEKTU

V úvodu projektu proběhlo shromažďování relevantních informací k tématu dobrovolnictví a veřejné služby a jejich ujasnění a utřídění ve spolupráci se zahraničními partnery formou dálkové komunikace a dvou osobních setkání. Ucelené informace pak byly prezentovány na širším setkání s tuzemskými partnery a na jejich základě byla vytvořena metodika pro implementaci dobrovolnictví do činnosti obce. Metodika pro využití veřejné služby nemohla být vytvořena vzhledem k častým legislativním změnám v této oblasti.

V návaznosti na vytvoření metodiky proběhly v šesti městech České republiky typové projekty založené na spolupráci obce a dobrovolnické organizace, které měly za cíl ověřit a případně dále vylepšit informace z metodické příručky a pomoci obcím plně využít potenciál dobrovolnictví.

S cílem udržitelnosti a dalšího efektivního využití dobrovolnictví v obci proběhlo vzdělávání a individuální poradenství pro zaměstnance obce i dobrovolnické organizace.

Efektivní šíření získaného know-how bylo zajištěno prostřednictvím vzájemně propojených informačních portálů DobraPraxe.cz a Dobrovolnik.cz. Vznikl zde soubor dvaceti příkladů dobré praxe, které byly zveřejněny na webu.

Šíření shromážděných informací a dobré praxe bylo krom informačních portálů zajištěno formou konferencí a vydáním publikace dobré praxe a vytvořením a šířením osvětového videa, využívat je nyní také možné zpracovanou metodiku k dobrovolnictví.

3.2 Realizace výběrových řízení

Počet realizovaných VŘ	Bez výběrového řízení
-------------------------------	-----------------------

3.3 Realizační tým projektu

Velikost projektového týmu	11 osob
Úvazky	4,00 (přepočtený měsíční úvazek) po dobu 24 měsíců <u>Složení projektového týmu:</u> Manažer projektu a hlavní metodik (1,00 úvazku po celé trvání projektu) Finanční manažer (0,50 úvazku po celé trvání projektu) Supervizor pro úz. samosprávy (0,80 úvazku po dobu 15 měsíců) HESTIA - Supervizor pro dobrovolnictví a veř. službu (1,00 úvazku po celé trvání projektu) HESTIA - Odborný koordinátor typových projektů (0,40 úvazku po celé trvání projektu) Asistent pro organizaci akcí a publicitu (0,50 úvazku po dobu 19 měsíců) Asistent pro organizaci zahraničních aktivit (0,35 úvazku po dobu 14 měsíců) HESTIA - Koordinátoři v pilotních místech a spolulektoři (celkem 900 hodin) Editor textů pro osvětové materiály - publikace, metodika (celkem 230 hodin) Asistent pro dobrou praxi (0,50 úvazku po dobu 11 měsíců) Supervizor pro úz. samosprávy (0,89 úvazku po dobu 9 měsíců)

4 Zhodnocení přínosů a úspěšnosti projektu (účelnost, užitečnost)

4.1 Hlavní monitorovací indikátory			
	cílová hodnota	dosažená hodnota	dosažená h. v %
Počet podpořených osob - celkem	430	595	138,4
Počet proškolených osob - celkem	120	131	109,2
Počet podpořených organizací - celkem	2	2	100
Počet nově vytvořených/inovovaných produktů	3	3	100
Počet vytvořených partnerství	1	1	100

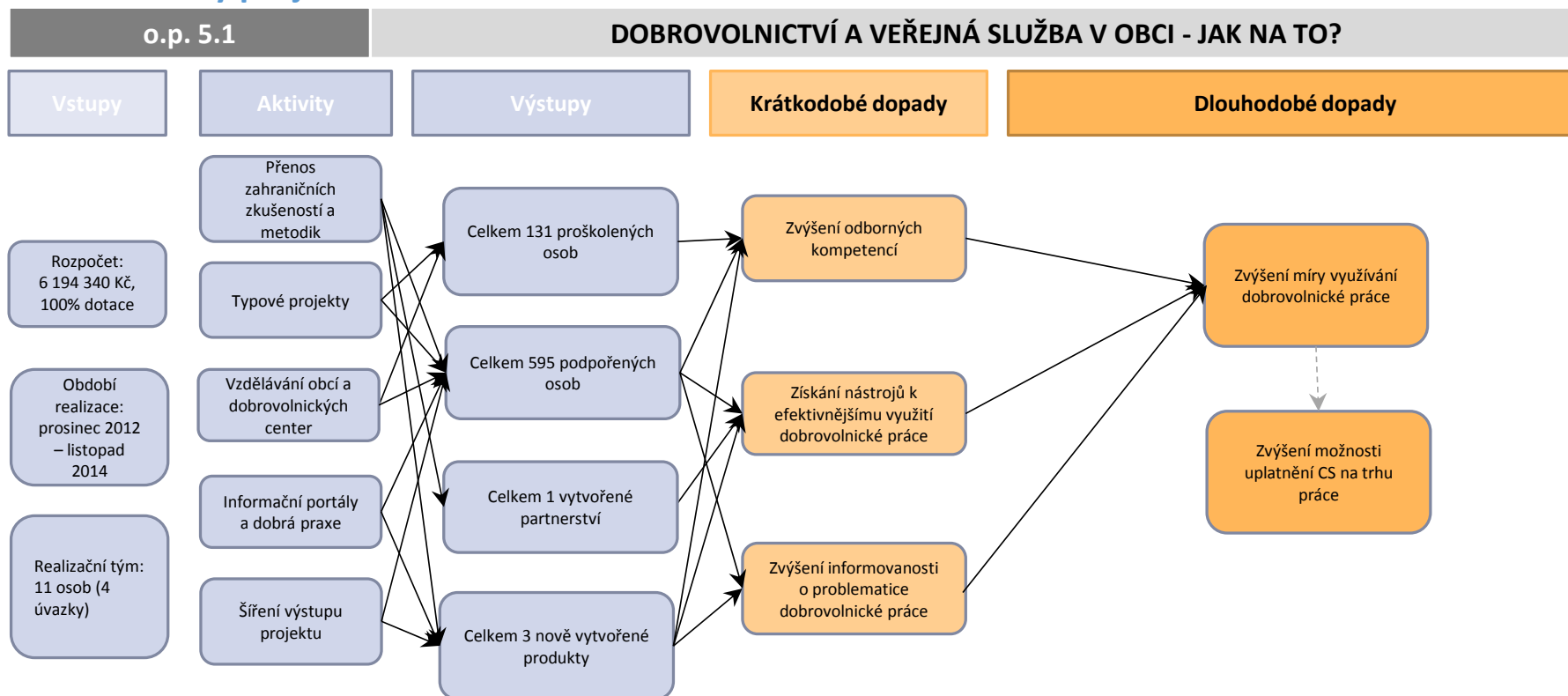
4.2 Zhodnocení přínosů projektu

4.2.1 Teorie změny

Teorie změny ukazuje ověřené přínosy projektu, které zahrnují očekávané i neočekávané dopady zjištěné na základě provedeného terénního šetření, případně dalších dostupných informací.

Intervenční logika byla v projektové žádosti dobře nastavena, tj. byly popsány předpokládané kauzální vazby a očekávané dopady projektu. V rámci šetření se následně potvrdilo naplnění očekávaných dopadů projektu.

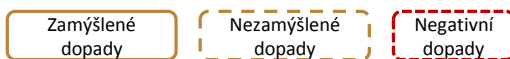
Teorie změny projektu



Síla vazby (příspěvek projektu):

- silná vazba (bezprostřední příspěvek) →
- středně silná vazba (částečný příspěvek) -.->
- slabá vazba (okrajový příspěvek) --->

Zamýšlené, nezamýšlené a negativní dopady:



Překážky realizace a dosažení vyšších dopadů:

- Díky častým změnám legislativy ČR nebylo možné projekt zaměřit i na využívání veřejné služby (podmínky se stále měnily)
- Změny pravidel OPLZZ v průběhu projektu

4.2.2 Strukturované zhodnocení dopadů (taxonomie)

Dopad na kvalifikační úroveň účastníků (vzdělání)	Spíše nízký Projekt nebyl přímo zaměřen na zvýšení kvalifikační úrovně. Někteří účastníci z řad jednotlivců získali krátkodobou pracovní praxi. Účastníci z řad zástupců obcí a NNO získali nové znalosti v oblasti využití dobrovolnické práce.	
Dopad na zaměstnanost účastníků	Spíše nízký Získání krátkodobé pracovní praxe v rámci dobrovolnického pracovního místa zásadním způsobem neovlivnilo zaměstnanost účastníků.	
Dopad na zaměstnatelnost účastníků jiný než kvalifikační	Spíše nízký Někteří účastníci projektu si obnovili pracovní návyky. Vzhledem ke zpravidla krátkodobému charakteru dobrovolnické práce, však ne dostatečně.	
Dopad na ekonomickou situaci účastníků	Nerelevantní Na tuto oblast projekt nebyl zaměřen. Vzhledem k charakteru dobrovolnické práce, byl dopad na ekonomickou situaci minimální.	
Dopad na sociální statut účastníků	Spíše nízký Účastníci, kterým bylo zprostředkováno dobrovolnické pracovní místo, navázali nové pracovní kontakty ve svém okolí, čímž mohlo dojít k mírnému zvýšení jejich sociálního statutu.	
Dopad na rovné příležitosti	Nerelevantní Na tuto oblast nebyl projekt zaměřen.	
Dopad na další klíčové aktéry	Spíše nízký Z hlediska dalších klíčových aktérů, tedy institucí přímo se neúčastnících projektu, byl dopad projektu spíše nízký. Zvýšení možností využívání dobrovolnické práce částečně přispělo ke snížení nezaměstnanosti (uchazeči si zvýšili svoji zaměstnatelnost a snáze tak našli pracovní uplatnění). Byla navázána spolupráce místních organizací v oblasti dobrovolnictví.	
Systémové dopady	Spíše vysoké V oblasti využívání dobrovolnické práce lze hodnotit dopady jako spíše vysoké. V rámci projektu vznikla metodika, příklady dobré praxe, proběhla školení a konference a byl vytvořen osvětový film.	
Efekty ovlivňující přínosy projektu	Potvrzeno / nepotvrzeno	Komentář
Creaming-off	<i>částečně potvrzeno</i>	Při výběru obcí k ověření typových projektů byla zohledněna předchozí kladná zkušenost se spoluprací a zájem o problematiku dobrovolnictví. Lze tedy konstatovat, že částečně docházelo k výběru perspektivnějších účastníků.

Lock-in efekt	<i>nepotvrzeno</i>	
Alternativní atribuce	<i>nepotvrzeno</i>	
Substituce	<i>nepotvrzeno</i>	
Mrtvá váha ¹	<i>nepotvrzeno</i>	
4.2.3 Zhodnocení účelnosti projektu - shrnutí (celkové vyřešení problémů/potřeb cílové skupiny)		
Vyřešení problémů/potřeb cílové skupiny (celkové dopady projektu)	Problémy a potřeby cílové skupiny byly z větší části vyřešeny	
4.2.4 Nezamýšlené dopady		
Existence nezamýšlených pozitivních dopadů projektu	Ne	
Nezamýšlené dopady		
4.2.5 Negativní dopady		
Existence negativních dopadů projektu	Ne	
Negativní dopady		
4.3		
Užitečnost projektu na základě vnímání ze strany cílových skupin a dalších klíčových aktérů		
Užitečnost projektu ze strany cílových skupin	Z větší části užitečný (většina výstupů projektu vnímána jako užitečná a pozitivní z hlediska osobní situace účastníka)	
Užitečnost projektu ze strany dalších klíčových aktérů	Z menší části užitečný (menšina výstupů projektu vnímána jako užitečná a pozitivní, stále převažuje pozitivní vnímání projektu)	
4.4 Inovativnost projektu		
Využití inovovaných řešení	<ul style="list-style-type: none"> Ano – aplikace inovace (inovativní řešení z hlediska organizace/země/cílové skupiny). Ze zahraničí byly převzaty postupy jak na komunální úrovni více zapojit místní obyvatele do dobrovolnické práce. 	
4.5 Způsob zjišťování výsledků projektu ze strany samotného příjemce		
Příjemce dostává zpětnou vazbu na dalších společných akcích s cílovou skupinou – týká se především obcí a NNO. Přínosy pro cílovou skupinu jednotlivců (uchazeči o zaměstnání) nejsou sledovány ani vyhodnocovány.		
Ověření přínosů projektu u účastníků ze strany příjemce	<ul style="list-style-type: none"> Osobní rozhovory či diskuse 	
Ověření přínosů projektu příjemcem u klíčových aktérů, kteří se projektu nezúčastnili	<ul style="list-style-type: none"> Nezjišťováno 	

¹ Jedná se o efekt výhradně řešitelný pouze v rámci Counterfactual Impact Evaluation. V rámci této případové studie se tak jedná pouze o vyjádření na základě zjištění z realizovaného šetření.

I. ZHODNOCENÍ DOPADŮ A PŘÍNOSŮ REALIZACE PROJEKTU

Projekt lze na základě provedeného šetření hodnotit jako úspěšný, a to jak z hlediska přínosů pro cílové skupiny, tak pro příjemce dotace – Národní síť zdravých měst. Dopady a přínosy realizovaných aktivit lze v souladu s cíli projektu vymezit z těchto hledisek:

- Dopady pro příjemce dotace: Rozšíření poskytovaných služeb, vytvoření mezinárodního partnerství, rozšíření místní spolupráce v oblasti dobrovolnictví
- Dopady pro cílovou skupinu obcí a NNO: Získání nových informací v oblasti využívání dobrovolnictví, získání metodických materiálů pro využívání dobrovolnické práce, rozšíření místní spolupráce v oblasti dobrovolnictví
- Dopady pro cílovou skupinu jednotlivců: Získání pracovních návyků, získání pracovní praxe, získání zaměstnání
- Dopady pro okolí spolupracujících subjektů: Rozšíření spolupráce organizací na místní úrovni, snížení počtu evidovaných osob na ÚP, získání dobrovolnické pracovní síly

1) Dopady pro příjemce dotace:

Projekt nebyl koncipován tak, aby z něj primárně získával benefity příjemce, ale přesto je realizací projektu i pro příjemce přínosem, a to zejména v oblastech:

- A. Rozšíření nabídky poskytovaných služeb
- B. Vytvoření mezinárodního partnerství
- C. Rozšíření místní spolupráce v oblasti dobrovolnictví

Faktory ovlivňující dopady projektu:

Ad A: V rámci realizace projektu si díky přenosu zahraničních zkušeností, spoluprací s místními partnery, obcemi a NNO příjemce důkladně osvojil téma využívání dobrovolnické práce. Před realizací projektu bylo využívání dobrovolnické práce spíše okrajovou záležitostí v agendě příjemce. Nyní je díky vytvořené metodice, příkladům dobré praxe či vytvořenému osvětovému filmu na toto téma schopen poskytovat kvalifikovanou metodickou pomoc pro oblast využívání dobrovolnické práce.

Ad B: V rámci projektu byla prohloubena spolupráce se zahraničními partnery v oblasti dobrovolnictví. Tato spolupráce bude nadále pokračovat a příjemce díky tomu získává nové příklady dobré praxe a zkušenosti v dané oblasti. Tím je nadále podpořena metodická podpora, kterou příjemce na téma dobrovolnictví poskytuje.

Ad C: Obdobně jako u předchozího bodu, prohloubil příjemce v rámci projektu spolupráci i s místními subjekty na poli dobrovolnictví, ať už se jedná o obce a města, nestátní neziskové organizace, Úřady práce či přímo organizace, které práci dobrovolníků využívají. Tato spolupráce a kontakty umožní příjemci do budoucna efektivněji působit v oblasti dobrovolnictví.

2) Dopady pro cílovou skupinu obcí a NNO:

Dopady pro cílovou skupinu obcí a NNO byly ověřovány formou telefonického rozhovoru a dotazníkového šetření. Telefonickým rozhovorem se zástupcem města, které se účastnilo typového projektu, byly ověřovány především celkové přínosy projektu na systémové úrovni, dotazníkové

šetření pak bylo více zaměřeno na zhodnocení jednotlivých aktivit - respektive jednotlivých nástrojů, které byly v projektu realizovány.

Přenos zahraničních zkušeností

Hlavním přínosem mezinárodní spolupráce v tomto projektu byl přenos konceptu spolupráce mezi neziskovými organizacemi, státní správou, samosprávou, komerčním sektorem a veřejností při využívání dobrovolnické práce. Především pak systematické zapojení orgánů veřejné správy, které nastavením podmínek podporují rozvoj dobrovolnické práce v regionu, je zásadním přínosem převzatým právě ze zahraničí. Mechanismy využívání této spolupráce na úrovni obcí jsou pak zachyceny ve vytvořené příručce „Dobrovolnictví v obci – jak na to?“. Hodnocení přínosu této příručky je uvedeno níže.

Typové projekty

Typové projekty byly úspěšně realizovány v 6 místech, byla vybrána města různé velikosti a jeden kraj (Soběslav, Prachatice, Vsetín, Opava, Ústí nad Labem a Kraj Vysočina), aby mohly být ukázány různé přístupy a formy spolupráce veřejné správy a dobrovolnických organizací. Prostřednictvím typových projektů a pořádání akcí v pilotních městech byly i přímo zapojeny vybrané cílové skupiny mládeže, osob 50+ a uchazečů o zaměstnání. Každé z pilotních míst si pro typový projekt zvolilo vlastní cíl, který se snažilo v průběhu projektu naplnit. Postupy a výsledky byly konzultovány a prezentovány v rámci projektových akcí (setkání k projektu, akreditované vzdělávání, tematické semináře, konference). Účast na projektu v místech napomohla navázání či prohloubení spolupráce dobrovolnických organizací s městy (pracovní skupiny, společné pravidelné akce, grantová podpora) či většímu zapojení cílových skupiny (spolupráce s Úřadem práce, středními či vysokými školami, příspěvkovými organizacemi). V rámci této aktivity byly zorganizovány 3 tematické semináře (Plzeň 02/2013; Praha 05/2013; Soběslav 10/2013 – hodnocení jejich přínosu je uvedeno níže), které napomohly předávat aktuální informace, zvýšit povědomí o problematice a diskutovat o ní a šířit zkušenosti ze zahraničí a typových projektů i do míst nezapojených do projektu a tím rozšiřovat dopad projektu.

Hodnocení přínosu jednotlivých aktivit - výstupů

Celkový přehled výsledků dotazníkového šetření je uveden v tabulce níže.

Aktivita / výstup	Vysoký	Spíše vysoký	Spíše nízký	Nízký	Nezúčastnil/a, nevyužil/a jsem	Celkem
Metodika „Dobrovolnictví v obci – jak na to?“	55.56% 10	38.89% 7	0.00% 0	0.00% 0	5.56% 1	18
Sdílení know-how a dobré praxe: Celostátní semináře k dobrovolnictví (14. - 15. 10. 2013,	50.00% 9	33.33% 6	5.56% 1	0.00% 0	11.11% 2	18

Soběslav; 29. - 30. 9. 2014, Jihlava), Tematické semináře (16. 5. 2013, Praha)						
–	44.44 %	16.67%	5.56%	0.00%	33.33%	
Akreditované vzdělávání obcí a dobrovolnických center (24. - 26. 4. 2013 a 26. - 28. 5. 2014 Sedlec; 6. - 7. 11. 2013 Hodonín, 19. - 20.3. Prachatice)	8	3	1	0	6	18
–	27.78 %	27.78%	5.56%	0.00%	38.89%	
Individuální poradenství a osvěta obcí	5	5	1	0	7	18
–	33.33 %	33.33%	11.11%	0.00%	22.22%	
Databáze dobré praxe	6	6	2	0	4	18
–	38.89 %	38.89%	11.11%	0.00%	11.11%	
Publikace k dobré praxi	7	7	2	0	2	18
–	38.89 %	27.78%	11.11%	0.00%	22.22%	
Osvětový film k dobrovolnictví	7	5	2	0	4	18

Metodika „Dobrovolnictví v obci – jak na to?“

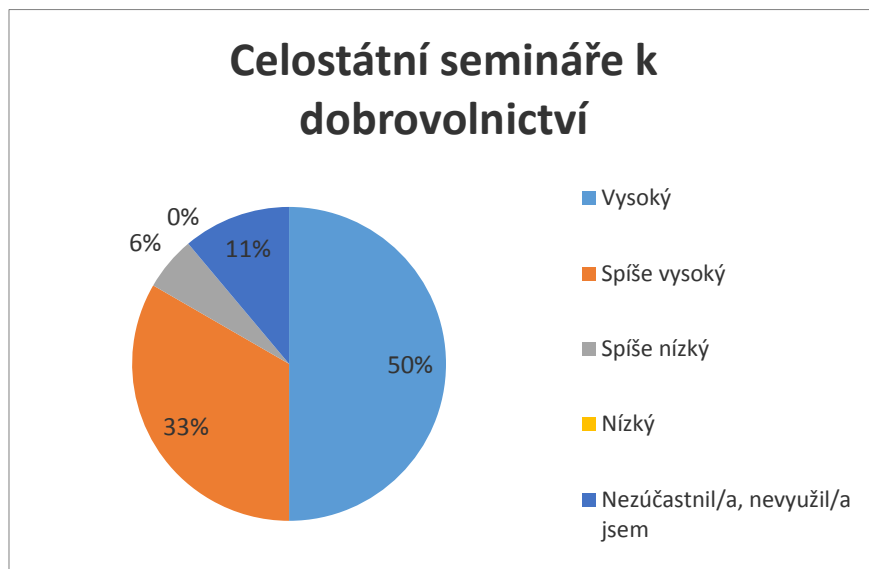
Získané zahraniční know-how bylo promítnuto do nově vytvořené tuzemské METODIKY pro obce. Cílem metodiky "Dobrovolnictví v obci - jak na to?" je poskytnout obcím nejen přehled aktuálních informací, ale hlavně praktický návod pro postup (možnosti, nástroje, slabé, silné stránky, přístupy k jednotlivým cílovým skupinám, zkušenosti a inspirace ad.).



Graf ukazuje hodnocení přínos zpracované metodiky. Ze všech aktivit či výstupů, které byly v průzkumu hodnoceny, je tato hodnocena nejlépe. Zároveň byl tento výstup i nejčastěji zmiňován v dotazu na nejpřínosnější část projektu. Přínos pro cílovou skupinu je tak zřejmý a to především v rovině systémové.

Celostátní semináře k dobrovolnictví

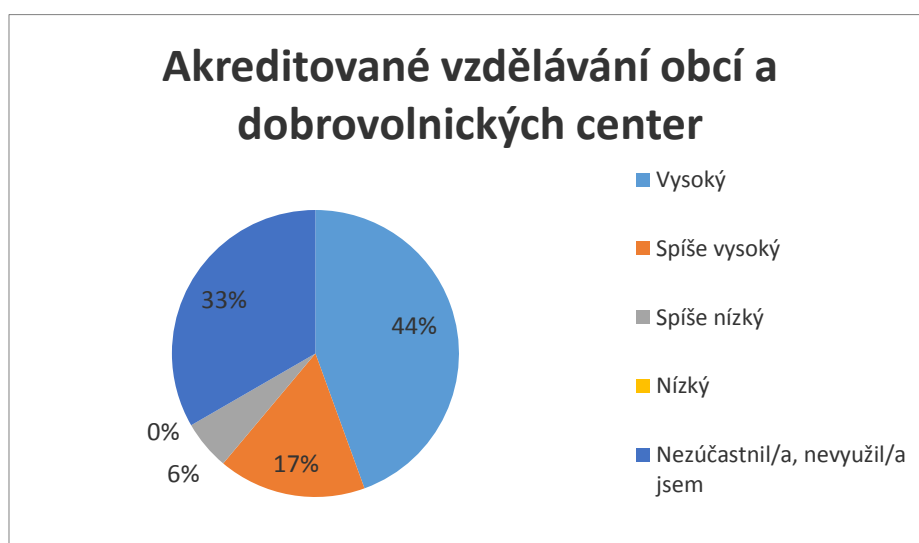
Jednalo se o širší mezinárodní setkání zahraničních odborníků z řad partnerských organizací NSZM a HESTIA. Byly zde představeny výstupy projektu, které byly diskutovány širším mezinárodním fórem odborníků (zhodnocení, návrhy na vylepšení). Účastníci také prezentovali své vlastní postupy, které byly porovnány s těmi českými.



Z grafu je patrné, že i tato setkání jsou cílovou skupinou hodnocena jako přínosná. Hlavní přínos aktivity byl přenos zahraničních zkušeností.

Akreditované vzdělávání obcí a dobrovolnických center

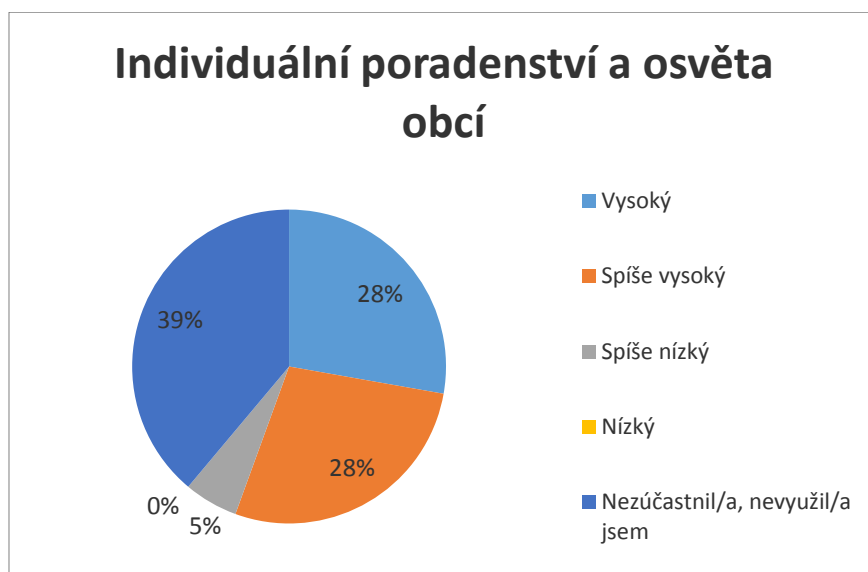
Kurzy byly zaměřeny na praktické tréninky v oblasti managementu dobrovolnictví (příprava vlastního typového projektu, jednání s organizacemi, úředníky, řízení aktivit atd.). Byly určeny pro zástupce územní veřejné správy a dobrovolnických center, tedy nestátních neziskových organizací, které v regionech vytváří a poskytují profesionální zázemí dobrovolníkům a propagují dobrovolnictví.



Aktivita je hodnocena jako jednoznačně přínosná. Z oslovených účastníků pouze jeden ohodnotil přínos aktivity jak spíše nízký. Hlavním přínosem aktivity bylo prohloubení znalostí v oblasti využití dobrovolnictví a získání schopností k realizaci vlastních projektů.

Individuální poradenství a osvěta

V rámci projektu probíhaly i individuální osobní konzultace žadatele v obcích k tématu dobrovolnictví. Konzultace byly určeny pro politické vedení a relevantní pracovníky úřadů. Cílem bylo napomoci dalším obcím se započítáním nebo rozvíjením aktivit ke smysluplnému využití dobrovolnictví a poskytnout inspiraci a rady pro řešení problémů.

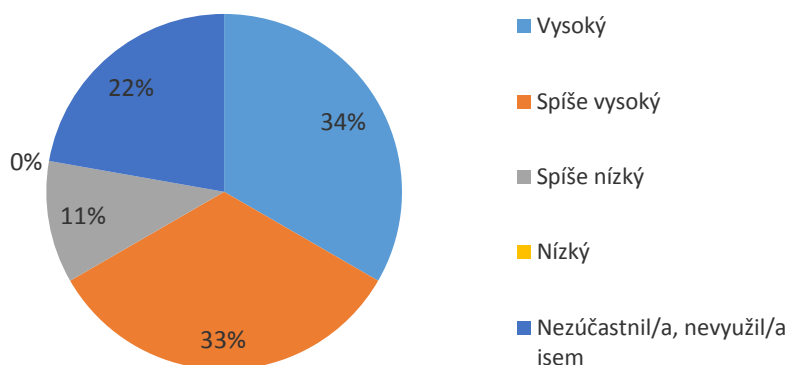


Hodnocení přínosu je mezi oslovenými opět vysoké, nicméně lze již vidět, že o poznání horší než u předchozí aktivity, která měla velmi obdobné zaměření, jen jinou formu. Lze tedy konstatovat, že individuální poradenství se neseťkalo s natolik kladnou odezvou jako vzdělávání v kurzech.

Databáze dobré praxe

Ve spolupráci se zahraničními partnery a vytipovanými českými obcemi byly shromážděny konkrétní ukázky dobré praxe dobrovolnictví (26 ověřených příkladů). Ty byly zpracovány a přeneseny do speciálního tematického modulu databáze DobráPraxe.cz, nově vytvořeného v rámci projektu.

Databáze dobré praxe

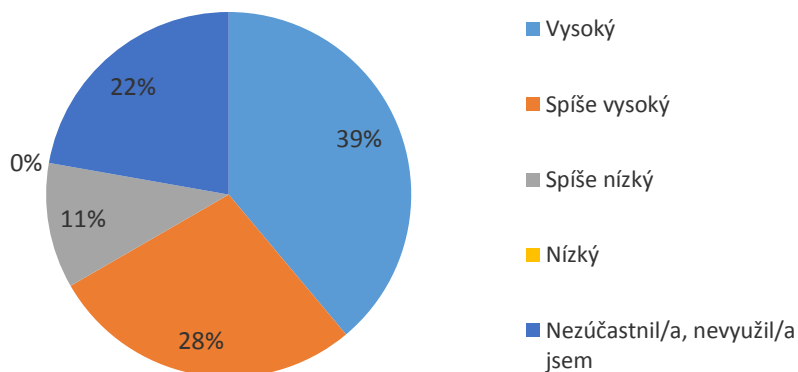


Výstup je opět hodnocen jako vysoce přínosný. Tento výstup je veřejně dostupný a je tak zároveň i nositelem udržitelnosti projektu. Pro cílovou skupinu je přínosný především jako zdroj inspirace pro využití dobrovolnické práce.

Osvětový film k dobrovolnictví

Za využití ukázek z typových projektů a výstupů odborných partnerů vznikl osvětový film pro obce. Atraktivní formou informuje, jak rozvinout dobrovolnictví v obci, jak zapojit cílové skupiny, k čemu tato aktivita může napomoci apod.

Osvětový film k dobrovolnictví



Přínos osvětového filmu je respondenty hodnocen prakticky totožně jako databáze dobré praxe. Přínos výstupu pro cílovou skupinu je však spíše ve formě propagace dobrovolnictví, než přímo šíření znalostí a metod jeho využití.

Faktory ovlivňující dopady projektu:

Hlavním faktorem úspěchu projektu, tedy i faktu, že vesměs všechny výstupy a aktivity projektu jsou vnímány jako přínosné, je vhodný výběr zahraničních i místních partnerů, stejně jako výběr měst a obcí, které se projektu účastnily. Na straně partnerů se jednalo o subjekty, které byly schopny cílové skupině zprostředkovat příklady dobré praxe a zkušenosti s využívání dobrovolnické práce. Na straně obcí pak byli vybíráni takoví účastníci, kteří se o problematiku využívání dobrovolnictví zajímají a mají ochotu se v této oblasti dále rozvíjet.

Jako největší přínos projektu pro cílovou skupinu obcí a NNO lze uvést zpracování metodiky k využívání dobrovolnictví. Z telefonického průzkumu u cílové skupiny pak rovněž vyplynul velmi pozitivní efekt navázání a prohloubení spolupráce místních organizací a veřejnosti v oblasti dobrovolnictví, čímž došlo k větší společenské angažovanosti obyvatel s pozitivním dopadem na veřejný život v obci.

3) Dopady pro cílovou skupinu jednotlivců

Cílovou skupinou projektu byli mimo jiné i:

- uchazeči o zaměstnání,
- děti, mládež a mladí dospělí,
- fyzické osoby nad 50 let.

Tato cílová skupina jednotlivců však absolvovala aktivity pouze v rámci typových projektů, kde se účastnila seminářů k možnostem výkonu dobrovolnické práce a byly jim k dispozici i informační a metodické materiály k této problematice. Přímé zprostředkování dobrovolnické práce tak v projektu probíhalo pouze přeneseně, kdy spolupracující úřady práce toto nabízely. Příjemce s touto cílovou skupinou napřímo prakticky nepracoval. Přínos pro tuto cílovou skupinu byl ověřován prostřednictvím telefonických rozhovorů se zástupcem města a Úřadu práce, kteří s cílovou skupinou přicházeli do styku.

Dobrovolnická činnost nezaměstnaných pro ně znamená rozvoj znalostí, dovedností a kompetencí využitelných na trhu práce, možnost uchování smysluplného životního rytmu a zapojení do aktivní činnosti v době vyloučení z trhu práce. Přínosem výkonu dobrovolnické práce pro tuto cílovou skupinu by tak mělo být především získání pracovních návyků a pracovní praxe, které by mohlo následně vyústit v získání zaměstnání. Přímý dopad projektu na dosažení těchto cílů je však spíše nízký. Z průzkumu vyplynulo, že na dobrovolnické práce nastupují v hojně míře senioři a studenti, uchazeči o zaměstnání pak minimálně. Dobrovolnická práce je pak většinou spíše jednorázová a krátkodobá (nejčastěji byly jako příklady pro využití dobrovolnické práce uváděny pořadatelské činnosti různých sportovních či kulturních akcí města), tudíž její přínos v oblasti získání pracovní praxe a návyků není zásadní. Zvýšení zaměstnatelnosti této cílové skupiny bylo přitom uváděno jako hlavní cíl projektu. Jeho dosažení však leží spíše mimo horizont projektu a může se projevit až dlouhodobějším užíváním projektových výstupů a rozvojem využití dobrovolnické práce.

Faktory ovlivňující dopady projektu:

Dopady projektu pro tuto cílovou skupinu byly spíše okrajové. To bylo dáno především tím, že projekt se na přímé zprostředkování dobrovolnické práce nezaměřoval ani s cílovou skupinou nijak systematicky nepracoval.

4) Dopady pro okolí a spolupracující subjekty:

Pozitivním dopadem projektu pro spolupracující subjekty a okolí je především rozšíření spolupráce místních organizací v oblasti dobrovolnictví – tedy městských úřadů, dobrovolnických center, Úřadů práce a zájemců o dobrovolníky.

Dobrovolníci jsou nejčastěji využíváni pro pořádání různých kulturních či sportovních akcí, nebo jiných akcí města. Pro tyto pořadatele je tak projekt rovněž přínosem.

Pozitivní dopad ve formě snížení nezaměstnanosti prostřednictvím zvýšení možností pracovního uplatnění uchazečů o zaměstnání projekt přinesl jen ve velmi malé míře. Žádný ze zapojených subjektů však přesnou statistiku v tomto ohledu nesleduje.

Faktory ovlivňující dopady projektu:

Jedním z pilířů projektů bylo právě navázání spolupráce místních organizací na poli dobrovolnictví, čehož se podařilo dosáhnout.

II. Přínosy projektu z hlediska rovnosti mužů a žen

Projekt nebyl na tuto problematiku zaměřen a nepřinesl tak ani žádné významné přínosy v této oblasti.

III. Překážky při realizaci projektu a způsoby jejich řešení

1) Naplnění a překonání očekávaných rizik

Následující rizika byla identifikována příjemce při zpracování žádosti:

Problematická oblast	Popis a řešení dopadu
NEDOSTATEČNÝ ZÁJEM O AKTIVITY	Eliminováno širokou základnou členů a spolupracujících organizací příjemce (NSZM) a partnera (HESTIA)
NEDOSTATEČNÉ ŘÍZENÍ PROJEKTU	Eliminováno sestavením kvalitního projektového týmu, který byl složen z pracovníků s příslušnou odborností a bohatými zkušenostmi jak v projektovém řízení, tak v tématu projektu.
CHYBY V DODAVATELSKO- ODBĚRATELSKÝCH VZTAZÍCH	Eliminováno kvalitními smlouvami mezi zadavatelem a zhotovitelem díla. Dodavatelé byli využíváni pouze jakožto lektori a nebylo tak nutné realizovat žádné VŘ.
ODSTOUPENÍ NĚKTERÉHO ZE ZAHR. PARTNERŮ	Náležitosti projektu a jednotlivé společné aktivity byly se zahr. partnery včas a důkladně projednány před podpisem prohlášení o spolupráci.
OBTÍŽNÁ PŘENOSITELNOST DOBRÉ	Eliminováno výběrem vhodných zahr. partnerů s relevantními zkušenostmi a znalostí českého prostředí ze

PRAXE ZE ZAHRANIČÍ	strany příjemce.
NEKVALITNÍ REALIZACE TYPOVÝCH PROJEKTŮ	Eliminováno kvalifikovaným výběrem pilotních míst pro typové projekty.

2) Překážky bránící dosažení vyšších přínosů projektu a jeho udržitelnosti

Zásadní překážkou, se kterou nebylo v žádosti kalkulováno a která značně ovlivnila průběh projektu, byla častá změna legislativy ČR v oblasti veřejné služby. Díky často se měnící podmínkám nebylo prakticky možné vytvořit metodiky pro využití veřejné služby v obcích, která byla východiskem pro ostatní navazující aktivity v této oblasti. Díky této překážce se tak celý projekt zaměřil pouze na dobrovolnictví – tedy neplacenou práci. To do značné míry ovlivnilo i konečný přínos projektu především pro cílovou skupinu uchazečů o zaměstnání.

Další překážkou zmiňovanou příjemcem byly časté změny pravidel OPLZZ, které komplikovaly administraci projektu. Tato překážka však byla úspěšně překonána a neznamenala tak žádný dopad pro dosažené přínosy.

5 Zhodnocení projektu dle účinnosti, hospodárnosti a udržitelnosti

5.1 Účinnost projektu	
Naplnění účinnosti (taxonomie)	Spíše vysoké – úpravou zapojení a využití projektových vstupů by bylo možné dosáhnout dílčích zlepšení a vyššího přínosu pro cílovou skupinu
Výše podpory na jednu podpořenou osobu²	10 tis. Kč
5.2 Hospodárnost projektu	
Naplnění hospodárnosti (taxonomie)	Spíše vysoké – některé ze vstupů nebyly zcela nezbytné pro dosažení cílů, ale přispívaly k jejich plnění a celkovému účelu projektu
Počet podpořených osob na jeden úvazek projektového týmu	149
5.3 Udržitelnost přínosů projektu	
Udržitelnost projektu (taxonomie)	Spíše vysoká - Většina dosažených výsledků byla udržena

I. Účinnost a hospodárnost projektu

Aktivity byly nastaveny a realizovány tak, že přinášely maximálně možné přínosy a členové projektového týmu byli využiti optimálním způsobem. S danými zdroji bylo, dle zjištění, možné dosáhnout vyššího rozsahu, kvality výsledků a přínosů, pokud by se podařilo realizovat i část týkající se veřejné služby. Disponibilní (využité) zdroje byly využity tak, aby docházelo k maximalizaci přínosů příslušné intervence. Rozpočet projektu byl vyčerpán z 98%, což svědčí o zkušenostech příjemce a kvalitně sestaveném rozpočtu. Projekt je tak možné označit jako spíše vysoce účinný.

Výše podpory na jednu podpořenou osobu (celková hodnota je 595) dosahuje 10 tis. Kč. Toto číslo je v kontextu srovnatelných projektů poměrně nízké, nicméně je třeba vnímat, že valná většina osob byla podpořena pouze účastí na semináři či konferenci. Všechny realizované aktivity v rámci projektu byly vnímány jako prospěšné, jak prokázalo dotazníkové šetření u cílové skupiny. Některé plánované aktivity a výstupy však nebyly uskutečněny a ne všechny vstupy (aktivity a lidské zdroje) tak byly nezbytné pro dosažení cílů projektu. Hospodárnost projektu tak lze označit pouze za **spíše vysokou**. Projektový tým byl přiměřený rozsahu projektu a počtu zapojených partnerů, sestával z 11 osob, ale pouze s celkovým přepočteným měsíčním úvazkem 4 pracovních míst. Na jeden úvazek projektového týmu tak bylo podpořeno 149 osob.

II. Udržitelnost přínosů projektu

Udržitelnost projektu bude dosažena prostřednictvím vytvořené metodiky, příkladů dobré praxe, vytvořeného osvětového videa, navázání partnerství a celkově díky nastavení spolupráce jednotlivých

² K interpretaci blíže viz text níže.



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

**PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST**
www.esfcr.cz

organizací v oblasti dobrovolnictví, která nadále funguje. Výstupy projektu jsou rovněž stále k dispozici cílové skupině a budou do budoucna aktualizovány.

6 Souhrnné zhodnocení a poučení z realizace

6.1 Identifikace nejlepší, dobré a neosvědčené praxe

Existence dobré praxe (taxonomie)	Spíše dobrá praxe
Bodové hodnocení na základě multikriteriální analýzy	70 (ze 100)
Hodnocení jednotlivých kritérií v rámci multikriteriální analýzy	
Kritérium	Bodové hodnocení
<i>účelnost projektu (váha 35%)</i>	75
<i>užitečnost projektu ze strany cílových skupin (váha 5 %)</i>	75
<i>užitečnost projektu ze strany dalších klíčových aktérů (váha 5 %)</i>	50
<i>účinnost projektu (váha 15 %)</i>	70
<i>hospodárnost projektu (váha 15 %)</i>	70
<i>udržitelnost projektu (váha 20 %)</i>	70
<i>inovativnost řešení (váha 5 %)</i>	50

I. Identifikace nejlepší, dobré a neosvědčené praxe

Celý projekt je z hlediska svého zaměření, aktivit a vytvořených výstupů vhodným příkladem pro ostatní projekty. Hlavní devízou projektu je jeho zaměření na oblast, kterou se na takovéto úrovni dosud systematicky a celoplošně zabývaly převážně nestátní neziskové organizace, bez přímého zapojení obcí. Díky projektu se podařilo dostat téma dobrovolnictví více do povědomí obcí a usnadnit tak jeho využívání na místní úrovni.

Jakožto neosvědčenou praxi je možné označit poměrně malé zapojení cílové skupiny jednotlivců do projektu, když si sám příjemce stanovil jako hlavní cíl zvýšení jejich zaměstnatelnosti. Cíl projektu tak byl naplněn v rámci projektu jen velmi okrajově (přičemž míra jeho naplnění může růst v delším horizontu). Z tohoto pohledu se jeví, že měl projekt špatně definované hlavní cíle.

II. Doporučení dle faktorů úspěchu a překážek při realizaci projektu

Faktorem úspěchu, který pozitivně ovlivnil přínos projektu, byl (krom výběru samotného tématu dobrovolnictví) především výběr vhodných zahraničních i tuzemských partnerů i obcí, kteří se do projektu zapojili.

Naopak zásadní překážkou, která negativně ovlivnila průběh projektu, byly časté legislativní změny v oblasti veřejné služby, které prakticky znemožnily realizovat jednu polovinu projektu na tuto problematiku zaměřenou. Ovlivnění tohoto faktu bylo v podstatě zcela mimo moc příjemce, tudíž lze obtížně formulovat doporučení, jak se takovéto překážce vyhnout. Obecně lze říct, že by se budoucí příjemci měli zaměřovat na projekty v oblastech, které jsou více stabilní a neprochází turbulentními změnami.

III. Potenciál šíření dobré praxe / aplikovatelnosti projektu

Projekt se potýkal s poměrně zásadním problémem nemožnosti realizovat jednu ze svých stěžejních částí. Ačkoliv to nebylo ovlivněno příjemcem, do značné míry to snížilo jeho přínos. Naopak

překonání této překážky a úspěšné dokončení projektu tak, že všechny jeho výstupy a aktivity jsou cílovou skupinou hodnoceny jako přínosné, lze vyzdvihnout jako pozitivum. Celkově tak lze projekt označit jako spíše dobrou praxi.