Efektivní podpora zdraví osob ohrožených chudobou a sociálním vyloučením - CZ.03.2.63/0.0/0.0/15_039/0008218		
Kritérium	**Deskriptor**	**Odůvodnění**
1 Potřebnost		
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny;Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky,který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	**Schváleno**	Předložený projekt je v souladu s výzvou č. 03_15_039 a je zaměřený na vytvoření 14 regionálních center podpory zdraví, které následně vytvoří a začnou realizovat celkem 66 programů podpory zdraví. Projekt vychází z obecně definovaného a nesporného problému, který definuje pomocí relevantních demografických analýz a pak především srovnávacích analýz z jiných zemí Evropy. Co se definice příčin problému týká, ty popisuje žadatel na obecné rovině a dokládá především zkušeností odjinud. Potřeba intervence do podpory zdraví a prevence nemocí v definovaných cílových skupinách je však dostatečně prokázána. V doplnění projektu žadatel totiž uvedl aktuální stav v jednotlivých krajích včetně popisu současného řešení problémů a rozboru aktivit, které jsou v oblastech zaměření zmíněných 66 programů podpory zdraví realizovány. Spolupracující subjekty jsou rovněž zmíněny a geografická analýza problému byla žadatelem také doplněna. Potřebnost projektu tak byla dostatečně prokázána. Popis cílových skupin (včetně velikosti) je uvedený v kontextu jednotlivých realizačních fází a vedle sociálně vyloučených osob plánuje žadatel podpořit i poskytovatele a zadavatele zdravotních a sociálních služeb a pracovníky v oblasti podpory zdraví. Velikost cílové skupiny je věrohodně vyčíslena a je uveden benefit, který budou cílové skupiny z realizace projektu mít a tento benefit je vždy dán do kontextu s uplatnitelností na trhu práce. Slabinou žádosti je odůvodnění a motivace cílové skupiny do projektu vstoupit a setrvat deklarovanou délku 40 hodin.
2 Účelnost		
2.1. Cíle a konzistentnost(intervenční logika) projektu;Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	**Schváleno**	Navržené cíle projektu jsou jednoznačné a dobře definované. U cílů nechybí kvantitativní vymezení a jednotlivé dílčí cíle jsou přiřazeny klíčových aktivitám. Cíle projektu spolu souvisí a tvoří jednotný celek a jsou měřitelné. Projekt je rozdělen do tří dílčích etap a jednotlivé klíčové aktivity povedou k naplnění definovaných cílů. Z hlediska definice problému je zvolen vhodný způsob jeho řešení. Jako přednost lze vidět plánování, které přesahuje horizont realizace projektu. Žadatel zohledňuje období udržitelnosti a aktivity projektu přizpůsobuje také tomu, aby aktivity projektu a materiály, které budou výstupem tohoto projektu, udržel i po skončení financování ze strany OPZ. Na škodu snad je pouze to, že i přes chápání problému sociálně vyloučených lokalit a lidí ohrožených chudobou či sociálním vyloučením, jsou aktivity v oblasti analýzy příčin problému nerovného přístupu ke zdraví v rámci projektu jen obecně plánovány. Celkově však lze konstatovat, že aktivity projektu naplní jednotlivé stanovené cíle a jejich realizace je vhodným nástrojem pro řešení definovaného problému.
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu;Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	**Schváleno**	Vzhledem ke skutečnosti, že popis cílů byl jasně stanoven a předložený projekt pečlivě definuje výstupy všech aktivit, umožňuje tak dobré sledování dosažení cílů z procesního hlediska. Nabízí dostatečně popsané výstupy jednotlivých aktivit a jejich kvantifikaci, počítá s monitorováním a evaluací aktivit a přizpůsobuje je nárokům projektové administrace OPZ. Rozdíl mezi počátečním a konečným stavem bude v případě podpořených 4500 osob dobře sledovatelný. Způsob monitoringu počtu podpořených osob pro jednotlivé typy aktivit je rovněž uveden. S ověřením efektu kurzů a zpětnou vazbou, která vyhodnotí efektivitu opatření, žadatel však nepočítá. Byť žadatel definuje očekávané dopady (např. snížení výskytu preventabilních nemocí a úrazů, zlepšení způsobu života ohrožených skupin), neuvádí konkrétní způsoby, jak tyto dopady bude sledovat a hodnotit. Možná tak zbytečně zůstává pouze u pilotní povahy projektu a bylo by dobré, kdyby u projektu byl rovněž navržen podrobnější, a na objektivních datech založený, systém průběžného hodnocení efektivity aktivit pro cílové skupiny, který by byl základem pro průběžné revize programů budoucích Regionálních center podpory zdraví.
3 Efektivnost a hospodárnost		
3.1. Efektivita projektu,rozpočet;S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	**Neschváleno**	Projektová žádost a její přílohy obsahují velké množství údajů, ve kterých se špatně hledá konzistence a souvislosti. V projektu chybí velké množství podrobností plánu implementace na to, aby se efektivita rozpočtu dala posoudit. Jelikož v popisu aktivit chybí určení konkrétního rozsahu jednotlivých činností nelze rozpočet správně provázat s klíčovými aktivitami. Pro posouzení tedy chybí konkretizace potřebné práce při tvorbě/úpravě konkrétních vzdělávacích programů a stanovení konkrétních pracovních povinností rozsáhlého projektového týmu ve vztahu k projektovým aktivitám. Rozpočet působí dojmem stavby shora dolů, tedy od určené cílové částky, která byla postupně naplněna jednotlivými výdaji. Některé náklady se i po doplnění žádosti o podporu stále nedají přiřadit ke konkrétním projektovým aktivitám, další mají charakter nepřímých nákladů. Dále lze jen velmi těžko posoudit efektivitu a potřebnost uváděných mzdových nákladů, které tvoří více jak 64 % celkových nákladů. Z těchto důvodů je nutné konstatovat, že efektivita a hospodárnost projetu nebyla prokázána a rozpočet by měl být přepracován a jednotlivé položky mnohem lépe zdůvodněny.
3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů;Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?	**Schváleno**	Jedná se o rozsáhlý systémový projekt, který chce danou oblast uchopit komplexně a systematicky. Díky tomu je rozsah jednotlivých aktivit široký a klade velké nároky na výstupy. Žadatel předkládá celkově podrobný popis dílčích výstupů a uvádí je do kontextu stanovených indikátorů projektu. Ty jsou ambiciózní, nicméně vzhledem k celkovým nákladům projektu přiměřené. Z nastavení cílových hodnot monitorovacích indikátorů je zřejmá jejich promyšlenost a konkrétní vazba na aktivity projektu, není ale zjevný management rizika nenaplnění dílčích předpokladů. To se asi nejvíce může projevit u indikátoru 60 000. Ten je sice postaven na atraktivitě skupinových programů, ale již méně počítá s neochotou cílových skupin dokončit programy v plánovaném rozsahu či poskytnout souhlas s monitoringem v rozsahu daném pravidly OPZ. Celkově je však možné konstatovat, že cílové hodnoty indikátorů jsou vesměs nastaveny srozumitelně a v souladu s údaji v jiných částech žádosti a je zřejmé, jak byla jejich hodnota stanovena. Cílová hodnota navíc odpovídá popisu aktivit a je pravděpodobné, že jich bude realizací projektu plně dosaženo.
4 Proveditelnost		
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny;Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	**Schváleno**	Cílové skupiny projektu jsou kvalitně definované a žadatel vychází z pochopení jejich potřeb. Do realizace projektu tak následně zapojuje vhodné prvky motivace a předpokládá odpovídající metodické zázemí projektu. Byť žadatel nepředkládá přesvědčivou analýzu potřeb, z plánovaných aktivit je zřejmá zkušenost s prací s cílovými skupinami a aktivity tak dostatečně zapojují cílové skupiny do realizace projektu. Zájem cílové skupiny podobně jako podrobnější analýza potřeb nebyl však zcela přesvědčivě doložen. Žadatel spíše zájem deklaruje, ale lze předpokládat, že vychází ze získaných zkušeností. Určitou slabinou může být však to, že se projekt méně soustředí na konkrétní kontakt a dialog s lidmi z cílové skupiny. Opět ale předkládá řešení, které je přesvědčivé, a to zapojení mediátorů podpory zdraví. Jde o koncept komunitní práce, kdy přímo lidé z cílové skupiny působí jako aktivitní členové realizačního týmu. Tuto myšlenku lze pochválit a považovat ji v kontextu ČR za skutečnou inovaci.
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost;Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	**Schváleno**	Projekt bude realizován prostřednictvím tří projektových aktivit, z nichž první je věnována přípravě a řízení projektu, a třetí je určena pro sebeevaluaci projektu. Těžiště realizace projektu však spočívá zejména v druhé klíčové aktivitě, jejíž rozsah je natolik obsáhlý, že by pro monitoring implementace bylo výhodnější ji dále rozčlenit na samostatné aktivity (např. dle vnitřního členění této aktivity). Informace o konkrétním implementačním plánu jsou uvedeny mimo žádost i v situační analýze, která je koncipována jako studie proveditelnosti pro investiční projekt a zavádí další členění projektu na projektové etapy, což strukturu projektu dále znepřehledňuje. Klíčové aktivity projektu jsou dostatečně provázány. Z projektové žádosti je zřejmá pečlivá připravenost realizace jednotlivých aktivit projektu, které jsou popsány do detailu. A i v tomto detailu pak nabízejí konkrétní vazby na jednotlivé výstupy a v konečné fázi i indikátory projektu. U aktivit týkajících se přímé práce s cílovou skupinou je dostatečně podrobně popsán sled jednotlivých realizačních kroků, náplň dílčích klíčových aktivit a dopady pro cílové skupiny. Je zřejmá vysoká připravenost k realizaci projektu. V rámci projektu tak bude připraveno 66 zdravotně preventivních programů, realizována školení pracovníků realizačního týmu, a vlastní zdravotně osvětová činnost v rámci realizace vzniklých zdravotně preventivních programů, která byla dostatečně popsána v rámci doplňujících informací, včetně uvedení konkrétního počtu realizace každého programů v jednotlivých krajích a dále i forem, kterými budou realizovány. Vzhledem k tomu, že harmonogram projektu je veden však pouze rámcově a ve členění na jednotlivé fáze, nelze si udělat představu o časování konkrétních milníků projektu - tedy založení regionálních center - získání a vzdělání jejich pracovníků - vytvoření programů - vlastní realizace programů.
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	**Schváleno**	Žadatel vyčleňuje pro ustavení řídícího týmu a jeho fungování jednu z klíčových aktivit, což lze chápat vzhledem k rozsahu plánovaných aktivit, jejich diferencovanému umístění i nárokům na koordinaci a administraci projektu. Z předložené žádosti lze konstatovat připravenost a promyšlenost v oblasti projektového řízení a správy projektu jako celku. Lze konstatovat, že žadatel vyčleňuje a zahrnuje nutné kapacity lidí, kteří projekt budou řídit. Ze situační analýzy (především popisu řízení lidských zdrojů) je zřejmá dostatečná připravenost projektu. Žadatel také předkládá dostatečně podrobnou analýzu rizik projektu, včetně opatření, která učinil a která hodlá učinit. Řízení projektu lze považovat za adekvátně nastavené a lze předpokládat, že žadatel naplní předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu.
4.4. Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele; Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	**Vyhovuje**	Na základě dostupných informací lze konstatovat, že žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro úspěšnou realizaci projektu.

Závěrečný komentář:

Předložený projekt se zaměřuje na důležitý a vážný problém a nabízí jeho kvalitní řešení s inovativními prvky. Projekt je ambiciózní a nabízí systémové kroky ke zlepšení situace lidí, kteří podporu potřebují a kteří mohou z nabízených činností skutečně profitovat. Cíle projektu jsou řádně a srozumitelně popsány, je jasné, co realizace projektu přinese cílové skupině a jakým způsobem bude dosaženo naplnění monitorovacích indikátorů. Projekt samotný ale obsahuje slabiny, které mohou samotnou realizaci komplikovat. Největším nedostatkem projektu je nekvalitně rozpracovaný rozpočet, u kterého lze jen obtížně kontrolovat efektivitu vynaložených zdrojů. Rozpočet nepředkládá přehledně zpracované položky pro mzdové náklady projektu a obsahuje rovněž nerozpracované položky v kapitole nákupu služeb. Naopak kvalitní je připravenost projektu a podrobné rozpracování jednotlivých aktivit. Připravenost na odborné a metodické bázi je strukturovaná a vynikající. Velkým plusem je zapojení mediátorů podpory zdraví a komunitní aspekty projektu. Přesto projekt jako celek v této fázi nelze, zejména vzhledem k nedostatkům v obasti rozpočtu, doporučit k podpoře.

Hodnotící komise uděluje hodnocenému projektu známku: 5

Hodnoticí komise předložený projekt neschválila k podpoře.

V Praze dne 19. 1. 2018